

# “Зачем вашему Коле музыка?”

Исследование восприятия  
семей, воспитывающих  
детей с инвалидностью

Июль 2025



# Содержание

01

## **О проекте**

Команда, НКО, цели и задачи, методология

02

## **Восприятие инвалидности в обществе**

Описание образа инвалидности

03

## **Стереотипы о семьях**

Оцифровка типовых стереотипов

04

## **Волонтерство**

Профиль волонтеров, драйверы и барьеры к социальному волонтерству

05

## **Тестирование сообщений**

На основе бесед с кураторами РОСТ составили сообщения и протестировали их

06

## **Итоги**

Рекомендации для НКО, сложности, партнеры и что делать дальше

01

# О проекте

Команда, НКО, цели и задачи,  
методология



# Команда RAR



**Саша Позднякова**

Политолог  
1 год в количественных  
исследованиях



**Маша Грицай**

Социолог  
2 года в количественных  
исследованиях



**Катя Волынина**

Социолог  
2 года в количественных  
исследованиях



**Даня Сафронов**

Социолог  
2 года в качественных  
исследованиях



**Илья Копылов**

Социолог  
1,5 года в количественных  
исследованиях



**Лиза Разгильдяева**

Социолог  
1 год в количественных  
исследованиях



**Маша Боргардт**

Социолог  
1 год в количественных  
исследованиях

# КРООРДИ РОСТ

Сообщество из 350 семей, воспитывающих детей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)



**Сахарова  
Светлана**

Председатель Правления  
КРООРДИ «РОСТ»



Образование

Социализация

Адресная помощь

*«Мы создаем ребенку  
будущее уже сегодня»  
– девиз РОСТ*

## Проекты в реализации:

- Семейная Школа РОСТа
- Разноцветное лето
- Подари праздник
- Я помогаю жить БЕЗ боли
- Кросс БЕЗ границ
- Мамин час или передышка
- Инклюзивные творческие «ПРОСТО мастерские»

# Проблема исследования

## Стереотипы об инвалидности и участие в волонтерстве



### Публичная дискуссия неоднородна

- Присутствуют псевдонаучные убеждения
- Сохраняются устойчивые стереотипы



### Представления о теме ограничены

- Фокус на «страданиях» и «героизме»
- Искажение образа родителей и детей



### Недостаточная вовлеченность в волонтерство

- Стереотипы влияют на мотивацию людей
- Добровольческая активность в сфере — нишевая

Перед НКО РОСТ стоит **задача разработать коммуникационную стратегию**, которая поможет сформировать у широкой аудитории более корректные **представления о жизни семей**, в которых воспитываются дети с нарушениями развития.

*“Первый раз они [волонтеры] пришли, ну вот я вижу этот ужас в их глазах, говорю им, ребята, смотрите, <...>, не бойтесь, это такие же дети.”\* - Анна, куратор РОСТ*

\*Здесь и далее — цитаты из нашего исследования

# Цели и задачи

## Управленческая цель

**Изучить существующие стереотипы** о семьях, в которых родился ребёнок с нарушением развития, **для публикации данных и проведения конкурса** социальной рекламы для молодежи, направленного на развенчивание мифов *(из брифа)*.

## Исследовательская цель

**Описать общественные установки, образы и стереотипы**, связанные с семьями, воспитывающими ребёнка с инвалидностью, а также **выявить наиболее действенные призывы** для вовлечения широкой аудитории — в том числе молодёжи — **в продвижение инклюзивных ценностей и в социальное волонтерство.**

## Задачи

1. Изучить общественные представления о **причинах инвалидности** у детей.
2. **Описать образ семьи**, воспитывающей ребёнка с инвалидностью.
3. Выявить основные **мифы и стереотипы**, связанные с такими семьями.
4. Проанализировать мотивацию и барьеры участия в **социальном волонтерстве.**
5. Протестировать **ключевые сообщения** для привлечения волонтеров.

# Ключевые понятия

**«Образ семьи»** — совокупность устойчивых представлений, восприятия и ожиданий, связанных с ролью и функциями семьи человека с инвалидностью в общественном сознании.

**Предубеждение** — это тенденция к формированию суждений о людях или социальных явлениях на основании заранее сложившихся мнений, часто без опоры на объективные данные.

**Стереотипы** — устойчивые, упрощённые и эмоционально окрашенные представления о социальной группе, которое не обязательно соответствует действительности, но оказывает влияние на поведение и восприятие.



# Группы стереотипов

## Медикалистские

Инвалидность — «болезнь»,  
требующая «исправления»,  
«человек не полноценен, пока  
не вылечится»

## Героизирующие

«Вдохновляющий пример силы  
духа»

## Виктимизирующие

«Инвалидность — трагедия,  
несчастье»

## Патерналистские

«Теплые, но некомпетентные»,  
описывают людей с  
инвалидностью как добрых и  
безобидных, но неспособных  
самостоятельно справиться с  
жизнью

## Враждебные

Чуждость, непонятность,  
вызывают страх или даже  
агрессию



# Контекст



## Информационная изоляция

**Образ** ребенка с инвалидностью **формируется**:

- по стихийным свидетельствам в медиа
- редко через личный опыт (30% сталкивались с детьми-инвалидами лично)
- без базовых знаний по теме



## Пространственная изоляция

**Городская среда** для детей с инвалидностью **малодоступна**

Ограничение физического присутствия **также усиливает «невидимость»** социальной группы



## Узкий фокус в медиа- дискурсе

Медиа **сфокусировано** на:

- повседневных трудностях
- гос. поддержке

**Значительно реже:**

- успешные истории и реабилитация
- инклюзия, социальная интеграция

# Этапы работы

## Разведывательный этап

Литературный обзор

Анализ медиа

Общение с экспертами

### Задачи:

- ▶ Освоить профессиональную лексику
- ▶ Погрузиться в контекст области
- ▶ Изучить доступные подходы к чувствительным темам

март — апрель

## Качественный этап

Фокус-группы

Онлайн-интервью в чате

### Задачи:

- ▶ Получить доступ к концентрированному опыту
- ▶ Обогатить результаты качественными данными
- ▶ Собрать мнения для количественного этапа

май — июнь

## Количественный этап

Онлайн-опрос

### Задачи:

- ▶ Оцифровать качественные инсайты
- ▶ Собрать широкий спектр мнений среди разных подгрупп
- ▶ Протестировать месседжи

июль

# Качественный этап

## Фокус-группы

**Формат:** 2 модерлируемые онлайн фокус-группы длительностью около 2 часов

**Участники:** родители детей с особенностями развития, кураторы сообщества РОСТ

**Общее количество участников:** 9

### Блоки дискуссии:

1. Знакомство (опыт участников)
2. Повседневность семьи (трудности, поддержка)
3. Общественное мнение (стереотипы, эмоции)
4. Волонтерство (мотивация и барьеры)
5. Медиаобраз (язык, форматы, идеи для месседжей)

## Онлайн-интервью в чате

**Формат:** онлайн-интервью в чате длительностью до 30 минут

**Участники:** мужчины и женщины 18-60, города России с населением 100 тыс.+

**Общее количество участников:** 180

### Блоки интервью:

1. Знакомство и первый опыт взаимодействия
2. Восприятие жизни семьи с особенным ребёнком
3. Отношение общества и стереотипы
4. Опыт, драйверы и барьеры к волонтерству

# Качественный этап

## Фокус-группы

- + Разный состав участников и модераторов дал много **разных точек зрения**
- + Онлайн-формат **упростил организацию** и позволил собрать людей в удобное время
- + Формат с двумя модераторами **помог глубже раскрыть темы**
- Метод фокус-групп был новым для команды, **обсуждение шло непросто**
- Онлайн-формат **ограничивает живое общение**, было сложнее уловить эмоции
- **Часть участников не смогла подключиться**, людей было меньше, чем планировали

## Онлайн-интервью в чате

- + **Сбор ответов легче**, чем при классическом глубинном офлайн-интервью
- + Глубже, чем опрос, благодаря **уточняющим вопросам**
- + Обработка результатов **занимает меньше времени**
- **Смещение выборки** в сторону интернет-активных пользователей
- Ответы были **короче и менее эмоциональны**, чем в обычных интервью
- Не фиксировались интонация, паузы и **невербальные реакции**

# Количественный этап

**Формат:** онлайн-опрос с элементами эксперимента

**Участники:** мужчины и женщины, 14-60 лет, города РФ с населением 100 тыс.+

**Количество участников:** 1 013, квоты по Росстату

**Детализация результатов (подгруппы для анализа):**

- ▶ Пол (мужчины и женщины), возраст (14-17, 18-24, 25-34, 35-44, 45-60), география (страты)
- ▶ Образование (есть / нет высшего),
- ▶ Материальное положение (ниже среднего / среднее / высокое)
- ▶ Эмоциональный интеллект (низкий / средний / высокий)
- ▶ Опыт волонтерства (есть / нет)
- ▶ Опыт взаимодействия (есть / нет в окружении люди с инвалидностью)

В опросе использованы методы:

- ▶ Оценка уровня эмоционального интеллекта (BEIS-10)
- ▶ Эксперимент со списком (SLE)

# Количественный этап

## Эксперимент со списком Survey list experiment

### Методология

- Две группы респондентов: **контрольная и тестовая**, схожие по профилю (пол, возраст, география).
- Контрольной группе дают перечень из 4 нейтральных утверждений, тестовой — тот же список, но добавляют 5-е чувствительное утверждение, интересующее исследователя.
- Респонденты указывают **не сами** утверждения, а **количество** утверждений, с которыми они согласны.
- **Разница в среднем числе согласий** между группами показывает долю респондентов, которые согласны с чувствительным утверждением.



**Снижение эффекта social desirability bias** — респонденты отвечают чаще, так как говорят про количество, а не про конкретные высказывания



**Доверие к результатам** за счет одинаковых портретов тестовой и лечебной групп и большой выборки (по 500 на группу)



**Сложная методика для респондентов** — требует дополнительного объяснения перед началом опроса



**Ограничение по количеству утверждений для теста**, чтобы не перегружать и не дать респонденту догадаться о механике эксперимента

# Количественный этап

## Эксперимент со списком Пример

Пожалуйста, прочитайте высказывания ниже. Всего их **5 штук**. / Всего их **4 штуки**.

Посчитайте, со **СКОЛЬКИМИ** из них вы в целом согласны? Вам нужно указать только количество, а о каких именно высказываниях идет речь — неважно.

1. Домашние задания помогают ученикам лучше усваивать материал.
2. Учителям нужно платить больше, чем сейчас — от их мотивации зависит качество образования.
3. В школах должно быть больше практических занятий, чем теоретических.
4. Современные технологии улучшают школьное обучение.
5. Обучение детей с инвалидностью вместе с обычными учениками может быть небезопасным или затруднительным для остальных детей. **[только для тестовой группы]**



02

# Восприятие инвалидности в обществе

Описание образа  
инвалидности

# Спонтанное восприятие

Когда вы слышите слово «инвалидность», о чем вы думаете в первую очередь?

Проблемы со здоровьем	17%
Люди с ограниченными возможностями	15%
Ограничения в жизни	14%
Жалость и сочувствие	13%
Физическая неполноценность	10%
База	1 013

Преобладание медикалистского и виктимизирующего взгляда — инвалидность воспринимается как болезнь, ограничение и трагедия, что подтверждает выводы из литературы.

- «он не поймет, зачем с ним дружить» или «он опасен»* → сокращение контактов со сверстниками
- инклюзия «тормозит класс» или «коррекционные школы — это единственный вариант»* → сужение возможностей получения качественного образования
- «ребёнок с ДЦП — значит дебил», а аутизм сводится к ярлыкам «не включаемый» или «ни на что не способный»* → смешение различных форм инвалидности

Формируется унифицированный образ ребенка-инвалида как **пассивного и беспомощного**.

# Причины инвалидности

Из развернутых ответов: упрощение биомедицинских и генетических причин инвалидности **до моральных категорий.**

*«не бухали бы – не было бы этих детей»*

*Агитационные плакаты в медицинских учреждениях, напрямую связывающие потребление алкоголя матерью с рождением больного ребенка => закрепление стигм*

## Как вы считаете, из-за чего именно у детей может возникнуть инвалидность?

(Топ-7)

Генетические / наследственные заболевания	72%
Травмы (ДТП, несчастные случаи, военные действия и пр.)	71%
Из-за последствий осложнений во время беременности матери или родов	61%
Перенесенные тяжелые заболевания (например, инфекции, онкология и пр.)	60%
Вредные привычки матери (алкоголь, наркотики, курение и пр.)	57%
Ошибки врачей	56%
Вредные привычки отца (алкоголь, наркотики, курение и пр.)	50%
База	1 013




# Иерархия видимости

Какие типы инвалидности или ограничений здоровья вы знаете?

Группы инвалидности (1, 2, 3)	Все	Женщины	14-17 лет
Физические ограничения	18%	19%	17%
Отсутствие конечностей	14%	14%	14%
Сенсорные нарушения (зрение, слух)	14%	16%	24%
Детский церебральный паралич (ДЦП)	13%	17%	15%
Хронические и генетические заболевания	10%	12%	7%
Психические и умственные расстройства	9%	10%	13%
Аутизм	5%	7%	15%
Синдром Дауна	3%	4%	13%
База	1 013	528	71

**Визуально  
распознаваемые  
характеристики  
становятся маркерами  
инвалидности.  
Ментальные нарушения  
в сравнении с  
соматическими реже  
приходят на ум и в целом  
остаются менее  
заметными.**

*“он сам опешил, он не ожидал, что может обычный человек вот так вот выглядеть и что-то с ним не то” - Ирина о взаимодействии незнакомца с особенным подростком*

 Значимо **выше** аудитории в целом  
 Значимо **выше** другой подгруппы  
 Значимо **ниже** аудитории в целом

03

## Стереотипы о семьях

Оцифровка типовых стереотипов о семьях, воспитывающих детей с инвалидностью



# Перенос стереотипов



Подтвердили существование стереотипов в отношении людей с инвалидностью, описанных в литературе.



Стереотипы перекладываются с человека с инвалидностью и на **семьи**, в которых воспитывается ребёнок с ОВЗ.

# Героизация

89%

Восхищаюсь, как **люди с инвалидностью** справляются с трудностями — настоящий пример силы духа

94% среди опрошенных с высоким эмоциональным интеллектом

85%

Восхищаюсь **родителями, которые воспитывают детей с инвалидностью** — это невероятная сила характера и любви

93% среди опрошенных с высоким эмоциональным интеллектом

75%

Ребенок с инвалидностью, который идет в обычную школу, совершает настоящий **подвиг**

83% среди опрошенных с высоким эмоциональным интеллектом

Значимо **выше** аудитории в целом



Формируется образ **«исключительной» семьи**, что, с одной стороны, отражает положительное отношение, а с другой — подчеркивает ее **обособленность**.

# Медикализация

Степень согласия с высказываниями  
Топ-2 (4+5)

## Общее отношение

Главная **цель в жизни** человека с инвалидностью — восстановить / улучшить свое **здоровье** 73%

Инвалидность — это состояние, которое **мешает** работать, учиться, путешествовать, совершать рутинные дела так же, как это делают **здоровые** люди 52%

*База* 1 013

## Отношение к детям

По сравнению со **здоровыми** сверстниками, дети с инвалидностью сталкиваются с дополнительными трудностями в учебе и социализации 81%

*База* 1 013

За эмоционально нейтральными формулировками скрывается **нарратив о «неравных условиях»**, акцентирующий **ограничения, а не возможности.**

# Патернализм и виктимизация

## Степень согласия с высказываниями Топ-2 (4+5)

Люди с инвалидностью — часто очень добрые, светлые. Они как дети, не способны никому причинить вред

50%

Семьи, в которых есть дети с инвалидностью, уязвимы и без помощи не справятся

61%

## Боттом-2 (1+2)

Большинство семей с детьми-инвалидами не испытывают финансовых трудностей

64%

## Степень согласия с высказываниями Топ-2 (4+5)

Жить с инвалидностью — это настоящая трагедия и несчастье

48%

Обычно инвалидность ребенка становится центральной темой в жизни семьи

65%

## По результатам эксперимента

Рождение ребенка с инвалидностью лишает родителей возможности реализоваться в профессии

60%

Укрепляется образ **беспомощности и зависимости от государства**, что, несмотря на сочувственный тон, ограничивает восприятие семьи как самостоятельного субъекта.

# Враждебность

16%

Порой кажется, что теме инвалидности уделяют слишком много внимания — и помощь от государства, и в СМИ постоянно говорят

31%

Мне неловко смотреть на людей с инвалидностью в общественных местах

По данным эксперимента, 40% считают, что “обучение детей с инвалидностью вместе с обычными учениками может быть небезопасным или затруднительным для остальных детей”

**Общий итог: двойная стереотипизация** — как самих людей с инвалидностью, так и их семей — закрепляет **образ «особой» семьи**, нуждающейся либо в сочувствии, либо в дистанции, и тем самым **препятствует реальной социальной инклюзии**.



# Восприятие семьи — Взгляд изнутри

## Стигматизация

*«Бабули... комментировали: на голову тебе сядет, будешь так ему позволять всё». (Ирина — о реакции прохожих на истерику сына)*

*«...зачем вашему Коле музыка?». — «Я тогда поняла, что нас там просто как будто терпели все эти годы». (Ирина — про реакцию общества на увлечение музыкой своего ребенка)*

*«Что вы всё время денег ищете? Все время им чего-то мало. У них и льготы, и пособия» — (Ирина вспоминает о восприятии матерей детей-инвалидов как «наглых» и «вечно просящих»)*

## Героизация

*«Все постоянно удивляются: как вы всё успеваете?! И музыкалка, и реабилитации, и ещё организацию тянете». (Ирина — имплицитное ожидание подвигов)*

*«Мама должна жертвовать всем. Всё — во благо ребёнка. Своей жизни нет» — (Любовь обсуждает паттерн жертвенной родительской роли)*

**Ключ к изменению вредных установок — открытый диалог, личные истории и демонстрация многообразия родительского опыта.**

04

# Социальное волонтерство

Профиль волонтеров,  
драйверы и барьеры к  
социальному волонтерству



# Кто должен помогать?

**Кто в первую очередь должен помогать семьям, воспитывающим детей с инвалидностью?**

Средний ранг (\*чем ниже, тем важнее):

Государство (соц. службы, программы поддержки)	1.6
Родственники и близкие	2.8
Благотворительные организации, волонтеры	3.0
Люди вокруг: друзья, соседи, коллеги, учителя и пр.	3.6
База	1 013

*“У нас есть в обществе некий стереотип, что это [просить помощи] очень плохо. И то, что есть возможность оказать посильную помощь тому, кто нуждается, проявить свою силу человеческую — это такой момент попрошайничества.” - Ирина, куратор НКО*

Видим устойчивую иерархию, где **государство** воспринимается как главный и практически единственный **ответственный институт**.

# Отношение к волонтерству

27%

Занимаются или занимались  
любым волонтерством



51%

Из них занимаются или  
занимались волонтерством в  
**социальной сфере**

## Способы помощи

Передача вещей (одежда, продукты, лекарства, техника и пр.)	59%
Финансовая помощь (пожертвования, помощь в сборах и пр.)	51%
Личная помощь офлайн (уход, сопровождение, визиты)	31%
Организационная помощь (мероприятия, акции, логистика и пр.)	29%



30%

Скорее рассматриваю +  
Точно рассматриваю

Готовы ли вы рассмотреть  
социальное волонтерство в  
будущем?



34%

Скорее НЕ рассматриваю +  
Точно НЕ рассматриваю

# Профиль помогающих

*«Быстрее молодежь реагирует, задаст вопрос, надо ли помочь»*

*- Марина, мама особенного ребенка*

## 18-24 года

43% в сравнении с 27% среди аудитории в целом

## Мужчина или женщина

В целом доли сопоставимы, в соц. сфере немного больше женщин

## Высокое материальное положение (4-6 из 6)

40% в сравнении с 27% среди аудитории в целом

## В окружении есть дети с инвалидностью

42% в сравнении с 27% среди аудитории в целом

База общая: 1 013 / База тех, кто занимался волонтерством: 271



# Драйверы к волонтерству

*«Хотят помогать другим людям. Потому что им так хочется. И они чувствуют, что они это должны сделать»*

*«Может они сами сталкивались с такими ситуациями и решили помочь людям, оказавшимся в таких же ситуациях»*

*«Есть люди равнодушные к чужой беде»*

*«Мне важно чувствовать, что я могу быть полезным другим»*

## Что мотивирует вас заниматься волонтерством в сфере социальной помощи?

Я сочувствую людям, которым нужна помощь	46%
Я просто хочу помогать людям (в целом)	42%
Мне важно поддерживать тех, кто оказался в трудной ситуации	29%
Это помогает мне чувствовать себя нужным / нужной	22%
Я получаю радость и вдохновение от помощи другим	21%

**Самые распространенные драйверы основаны на личных качествах человека.**

# Барьеры к волонтерству

«Нет времени на это»

«Мне это не интересно»

«Таких волонтерских организаций в моем городе нет, или я просто не слышал о них»

«Трудный жизненный период. Связанный с большой нагрузкой. Как финансовой, так и ресурсной»

«Когда близкие люди участвуют в подобном, можно себя попробовать просто за компанию, и так начать помогать людям. А самой страшно куда-то идти и предлагать свою помощь»

## Почему вы бы НЕ хотели заниматься волонтерством в сфере социальной помощи?

Это может быть эмоционально тяжело — переживаю, что не выдержу	25%
Нет свободного времени	25%
Просто не задумывался(-ась) об этом	19%
Личные финансовые трудности — нужно зарабатывать, а не помогать бесплатно	19%
Нехватка транспорта, денег или доступа	18%
Боюсь случайно обидеть человека или вести себя неправильно	16%
Боюсь начать, а потом будет неловко прекратить	15%

# Страх — главный барьер

*Модератор: Саша, вы видели в общественных местах или на улице детей с инвалидностью или семьи с детьми с инвалидностью?*

*Информант: Видел... Я лежал в больнице, и мама с сыном лежала там. Точнее она не лежала, а жила в больнице уже с сыном. Я его мыть ей помогал, мыли прямо в палате в тазике его. <...>*

*Модератор: Как вы себя чувствовали в этой ситуации? Опишите свои эмоции.*

*Информант: Первое чувство было...страх. Парень молодой был инвалид, сам как как овощ. Ничего не понимает, тело не держит. Из горла торчит трубка, к аппарату какому-то она шла. А я сам молодой был, пацан ещё. Но и, конечно, я испугался, но взял себя в руки и помог сына ей помыть. Это было давно, 18 лет назад, а помню, как сейчас, и никогда не забуду. А не забуду потому, что я вначале струсил. Хотя это никто и не заметил, мне было 16 лет.*

*Александр, 34 года*

05

## Тестирование сообщений

На основе бесед с кураторами РОСТ составили месседжи



# «Апелляция к сочувствию»

Эмоциональный призыв, основанный на **подчеркивании страданий и трудностей**, побуждающий к помощи через сопереживание.

*«В ВК была постоянно реклама какого-то фонда...Короче, какая-то жутко страшная картинка, ребенок весь в трубочках или что-то такое»*

*«Если мы хотим быть частью общества, надо не быть в роли вот этих вот таких ущербных, просящих, а все-таки на равных быть»*

*«У кого-то там родственники, быть может, болеют, бабушки, дедушки, у кого-то там проблемы на работе, у кого-то еще что-то. У всех свое. Нельзя думать, что нам тяжелее, чем остальным. И поэтому нагружать еще своим вот этим, сверх [...] через соцсети, людям тяжело от этого»*



Мама устала. Она давно не улыбалась.

У всех — работа, отдых, свобода.

У них — расписание больниц, уход, ночи без сна.

Никто не должен проходить через это в одиночку.

Стань тем, кто поможет.

# «Героизация»

Представление **волонтера как героя**, совершающего значимый и благородный поступок, акцент на высокие моральные качества тех, кто решается помогать.

*«Они понимают, что их [волонтеров] ценят, они важны и значимы»*

*«Мне кажется, присутствует еще некоторый мировоззренческий аспект, когда благотворительность, помощь — это как плюс в карту»*

*«Я так думаю, что, конечно, в волонтерстве скрыты какие-то свои реализации, однозначно. [...] чтобы реализовать себя, показать, что вот в этом я»*

*«Это так называемый порыв из души»*



Для истинного добра  
недостаточно слов, нужно  
действовать.

И ты — герой каждого дня,  
если выбираешь помогать.

Стань тем, кто берет на себя  
ответственность, когда другие  
отворачиваются.

Стань тем, кто делает мир  
лучше.

# «Анти-давление»

Осознанный отказ от эмоционального давления, волонтерство представляется как **возможность, а не обязанность**. С акцентом на свободный выбор и мягкий призыв.

*«Я бы им сказала, не стройте никаких планов, не бойтесь,  
давайте просто попробуем»*

*«[Когда к нам приходят волонтеры], я вижу этот ужас в их  
глазах, говорю: “Ребята, не бойтесь”»*

*«Ребятам-студентам достаточно тяжело, наверное, именно  
вот это начало [начать помогать, решиться на это]»*

*«Главное — участие, пусть не с первого, пусть с пятого, пусть с  
десятого раза»*



Ты не обязан быть сильным. Ты не обязан знать «как правильно». Начни с одного шага, одного взгляда, одного «привет».

Просто будь рядом — на час, на день, время от времени.

Захочешь — останешься. Не захочешь — поблагодарим за попытку.

Но давай просто попробуем?

# Оценка сообщений

Топ-2 (оценки 4 и 5 по шкале)

	Героизация	Сочувствие	Анти-давление
Общая привлекательность	82%	76%	80%
Уникальность	63%	60%	74%
Готовность заняться волонтерством после прочтения	48%	50%	49%
База	337	338	338

\*Монадическая оценка, респонденты тестировали 1 концепцию

## + Преимущества сообщения «Анти-давление»:

*“Дает понять, что забота – это не обязанность, а возможность.” - Мужчина, 42 года*

*“Понятный текст: кто не равнодушен к чужой боли, придет и поможет, чем может: может финансово, а может просто улыбкой.” - Женщина, 47 лет*

*“Текст не нравоучительный, не внушает чувство стыда, а наоборот, подбадривает” - Женщина, 43 года*

Значимо **выше** других сообщений

# Хорошая социальная реклама

**48%\***

Показывает, что помогать — это выбор сильных людей с большим сердцем

*\*героизация, при выборе из списка, но в монадики не выделяется*

**47%**

Не стыдит, не давит на людей

**46%**

Главное, чтобы она была простой, понятной

Не давит, а приглашает к участию.

Хорошая социальная реклама — простая, уважительная и показывает, что помогать — это осознанный выбор, но не обязанность.





06

## Итоги

Общие рекомендации, выводы  
и уроки

# Рекомендации для коммуникации

1

## Развенчать ошибочные суждения о причинах инвалидности

Избегать однозначных трактовок причин инвалидности. Не решать одну проблему за счёт формирования мифов о другой.

2

## Показывать «невидимых»

Репрезентация: не только соматические и физические, но и ментальные. Показать, как правильно общаться, поддерживать и включать в общественную жизнь.

3

## Подчёркивать роль среды в социальной интеграции

Сама по себе инвалидность не всегда является барьером, чаще сама среда не даёт возможности полноценно интегрироваться.

4

## Сместить акценты:

- от государства — к сообществу
- от вертикального патронажа — к взаимному участию
- от «спасения» — к сотрудничеству и присутствию рядом

# Рекомендации для коммуникации

## Использовать новый нарратив "анти-давления"

1

Люди устали от дискурса героизации и жалости (или привыкли к нему). Отказаться от соответствующих визуальных и текстовых решений. Вместо «Ты обязан помочь» — «Давай просто попробуем? Если не получится — ничего страшного».

## Показывайте живые, человеческие ситуации

2

Не превращайте ни волонтеров, ни родителей в героев, ни детей — в символы. Подчеркивайте общность, а не отделённость.

## Акцент на эмоциях равенства, а не жалости

3

Вместо драматичной музыки и темных тонов — открытые диалоги, светлые сцены, нормализующая интонация. Жалость усиливает дистанцию, а уважение — сближает.

# Сложности, уроки

Сенситивная и мало обсуждаемая в обществе тема. **Тяжело получить развернутое мнение**, чаще всего его просто нет



Использовали разные, в т.ч. **нестандартные** методы: на качественном этапе — интервью в чате и фокус-группы, на количественном — эксперимент со списком

Глубокая проработка темы требует использование **методов, с которыми мы не работали ранее** (например, фокус-группы)



**Стоит обращаться за советами** и помощью к более опытным исследователям, знакомым из отрасли, а также погружаться в имеющийся научный контекст

Многоэтапное исследование требует координации и гибкости — из-за взаимозависимости этапов и внешних факторов **сроки часто сдвигаются**



Стоит заранее закладывать **временные буферы**, предусматривать возможности для **адаптации методологии** и быть готовыми пересматривать тайминг по ходу работы

# Партнеры конкурса



**МЕДИАЛОГИЯ**

  
**tiburon**  
RESEARCH

**Спасибо экспертам, которые поделились  
опытом:**

*Сахарова Светлана  
Екатерина Токалова*

**Спасибо участницам фокус-групп:**

*Тимошук Ирина  
Порохина Татьяна  
Мурзина Ирина  
Николенко Наталья  
Дерюгина Марина  
Домашенко Ирина  
и др.*



# Что дальше?

1

## Конкурс

На основе результатов исследования и рекомендаций РОСТ формирует техническое задание и проводит конкурс социальной рекламы для борьбы со стереотипами (и привлечения волонтеров).

2

## Тест видеороликов

Монадический тест с оценкой ключевых KPI видео (привлекательность, доверие, уникальность, мотивирующий потенциал и др.) поможет определить, какой ролик (или какие ролики) использовать в коммуникации и что доработать перед запуском рекламной кампании.

# RESEARCH GOT TALENT

2025

МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
КОНКУРС МОЛОДЫХ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

# Спасибо

!

**Остались вопросы по проекту?**

[volunina@gmail.ru](mailto:volunina@gmail.ru)

Волынина Катя

**Есть вопросы по работе РОСТ?**

[orgrost@mail.ru](mailto:orgrost@mail.ru)

Сахарова Светлана

# Источники (1)

Gärtner, M., & Sommer, K. L. (2024). Teachers' perceptions of students with different disabilities through the lens of the stereotype content model. *Social Psychology of Education*. <https://doi.org/10.1007/s11218-025-10046-4>

Groce, N., & Trani, J. F. (2020). Measuring discriminatory social norms against children with disabilities to improve communication-based programs. *Frontiers in Communication*, 5, Article 541901.  
<https://www.frontiersin.org/journals/communication/articles/10.3389/fcomm.2020.541901/full>

Harvard Kennedy School. (n.d.). Confronting ableism. Harvard Kennedy School.  
<https://www.hks.harvard.edu/centers/wapp/news-and-events/confronting-ableism>

Nario-Redmond, M. R. (2010). Cultural stereotypes of disabled and nondisabled men and women: Consensus for global category representations and diagnostic domains. *Rehabilitation Psychology*, 55(2), 205–217.  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19793408/>

Психологическая газета. (n.d.). Работа со здоровыми детьми по преодолению барьеров и стереотипов в отношении инвалидности как условие успешного перехода к инклюзивному образованию. <https://www.psy.su/feed/2721/>

Романова, М. Ю., Кожан, О. В., и др. (2022). Адаптация Методики аттитудов к физической инвалидности на российской выборке. *Социальная психология и общество*, 13(3).  
[https://psyjournals.ru/journals/sps/archive/2022\\_n3/Romanova\\_Kozhan\\_et\\_al](https://psyjournals.ru/journals/sps/archive/2022_n3/Romanova_Kozhan_et_al)

Рособрека. (n.d.). Стереотипы относительно людей с инвалидностью. <https://rosopeka.ru/articles/2907/86294/>

# Источники (2)

UNESCO. (2020). Inclusion and education: Global Education Monitoring Report 2020.

<https://gem-report-2020.unesco.org/thematic/>

UNICEF. (2022). Children with disabilities: Fact sheet.

[https://www.unicef.org/sites/default/files/2022-10/GIP02115\\_UNICEF\\_Children-with-Disabilities-Factsheet-final%20-%20accessible.pdf](https://www.unicef.org/sites/default/files/2022-10/GIP02115_UNICEF_Children-with-Disabilities-Factsheet-final%20-%20accessible.pdf)

UNICEF. (2022). Reducing stigma and discrimination against children with disabilities.

[https://www.unicef.org/media/120421/file/Social\\_and\\_Behavioural\\_Change\\_Interventions\\_to\\_Strengthen\\_Disability\\_Inclusive\\_Programming\\_Summary.pdf](https://www.unicef.org/media/120421/file/Social_and_Behavioural_Change_Interventions_to_Strengthen_Disability_Inclusive_Programming_Summary.pdf)

UNICEF. (2022). The world's nearly 240 million children living with disabilities are being denied basic rights.

<https://www.unicef.org/kosovoprogramme/press-releases/worlds-nearly-240-million-children-living-disabilities-are-being-denied-basic-rights>

UNICEF. (2023). Rights denied: Discrimination against children with disabilities.

<https://www.unicef.org/media/130801/file/rights-denied-discrimination-children-EN.pdf>

UNICEF. (n.d.). Children with disabilities. <https://www.unicef.org/disabilities>

# Источники (3)

World Bank. (n.d.). Disability inclusion overview. <https://www.worldbank.org/en/topic/disability>

World Health Organization (WHO). (n.d.). Disability. <https://www.who.int/health-topics/disability>

Zhigunova, I. M. (n.d.). The social portrait of child with disability as conceived by population of the Euro-Arctic region of Russia. Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine. <https://journal-nriph.ru/journal/article/view/1159>

Yonas, M., & Yeshitila, Y. (2024). Disability stigma and the pursuit of inclusion among children with physical disabilities in northwest Ethiopia. ResearchGate.  
[https://www.researchgate.net/publication/381154092\\_Disability\\_stigma\\_and\\_the\\_pursuit\\_of\\_inclusion\\_among\\_children\\_with\\_physical\\_disabilities\\_in\\_northwest\\_Ethiopia](https://www.researchgate.net/publication/381154092_Disability_stigma_and_the_pursuit_of_inclusion_among_children_with_physical_disabilities_in_northwest_Ethiopia)